



# **ЛЮДИНА, СУСПІЛЬСТВО, КОМУНІКАТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ**

**МАТЕРІАЛИ Х МІЖНАРОДНОЇ  
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ  
КОНФЕРЕНЦІЇ**

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЗАЛІЗНИЧНОГО**  
**ТРАНСПОРТУ**  
**ІНСТИТУТ ФІЛОСОФІЇ ім. Г. СКОВОРОДИ НАН УКРАЇНИ**  
**НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ім. М. ДРАГОМАНОВА**  
**КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**  
**«КИЇВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ» ім. І. СІКОРСЬКОГО**



# **ЛЮДИНА, СУСПІЛЬСТВО, КОМУНІКАТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ**

**МАТЕРІАЛИ X МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ  
КОНФЕРЕНЦІЇ «ЛЮДИНА, СУСПІЛЬСТВО, КОМУНІКАТИВНІ  
ТЕХНОЛОГІЇ»**

**REPORTS OF THE X INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL  
CONFERENCE "A PERSON, A SOCIETY, COMMUNICATIVE  
TECHNOLOGIES"**

**м. Харків, 27–28 жовтня 2022 р.**

Харків  
2022

УДК 740+656+338

ББК 87

Л 93

**Головні редактори:**

**Панченко С.В.** – доктор технічних наук, професор, академік Транспортної академії України, ректор Українського державного університету залізничного транспорту

**Андрущенко В.П.** – доктор філософських наук, професор, член-кореспондент НАН України, академік Національної академії педагогічних наук України, заслужений діяч науки і техніки України, ректор Національного педагогічного університету ім. М. Драгоманова

**Редакційна колегія:**

**Абашик В.О.** – д-р філос. наук, професор

**Бакланов О. М.** – д-р хім. наук, професор

**Близнюк Л. М.** – канд. філол. наук, доцент

**Ватуля Г. Л.** – д-р техн. наук, професор

**Даніл'ян В. О.** – канд. філос. наук, доцент

**Дудін О.А.** – канд. техн. наук, доцент

**Змій С.О.** – канд. техн. наук, доцент

**Каграманян А.О.** – канд. техн. наук, доцент

**Кравець А. М.** – канд. техн. наук, доцент

**Колеснік К. Е.** – канд. іст. наук, доцент, академік ТАУ

**Куценко М. Ю.** – канд. техн. наук, доцент

**Новіков Б. В.** – д-р філос. наук, професор

**Павлов В. І.** – канд. філос. наук, доцент

**Панченко В. В.** – канд. техн. наук, доцент

**Соломніков І.В.** – канд. екон.наук, ст. викладач

**Толстов І. В.** – канд. філос. наук, доцент

**Устенко О. В.** – д-р техн. наук, професор, академік ТАУ

*Затверджено до друку Вченою радою Українського державного університету залізничного транспорту (протокол № 6 від 30.11.2022 р.)*

Людина, суспільство, комунікативні технології: матеріали X Міжнар. наук.-практ. конф. 27-28 жовтня 2022р. Відп.за випуск Н.В.Алексєєнко. — Харків : Мачулін, 2022. — 284 с..

ISBN 978-617-8195-30-4

УДК 740+656+338

Матеріали подано в авторській редакції

ISBN 978-617-8195-30-4

© Авторський колектив, 2022

© Мачулін, худ. оформлення, 2022

Und Kritiken / Ronald M. Hahn & Rolf Giesen. Berlin: Schwarzkopf & Schwarzkopf, 2002. 779 S.

4. Hoffmann F. Moderne Horror filme / Frank Hofmann. Rüsselsheim: Hofmann, 1992. 175 S.

5. Pechmann M. Horror und Kultur: Wie Horror filme die Gesellschaft wider spiegeln / Max Pechmann. Saarbrücken : Sued westdeutscher Verlag fuer Hoch schulschriften, 2010. 132 S.

6. Podrez P. Der Horror film. *Handbuch Filmgenre. Geschichte – Ästhetik – Theorie. Hg. Von Marcus Stiglegger.* Berlinu.a.: Springer, 2020. S. 539–556.

7. Schifferle H .Die 100 besten Horror-Filme / Hans Schifferle. München: Heyne, 1994. 220 S.

8. Twele H. Horror filme für Kinder? / Holger Twele. *Von wilden Kerlen und wilden Hühnern: Perspektiven des modernen Kinder films.* Marburg: Schüren, 2012. S. 247-269.

9. Vossen U. Filmgenres. Horrorfilm / Ursula Vossen. Stuttgart: Reclam, 2004. 371 S.

**АСМУТ Х.,** габілітований PhD, професор

Університет Аугустана

*Нойсдеттельсау, Німеччина*

### **СИМВОЛІЧНІ ФОРМИ ЕРНСТА КАССИРЕРА (1874–1945)**

Ідея відомого американського філософа Нельсона Гудмена (Nelson Goodman, 1906–1998) про символічне створення світу аж ніяк не була новою. Нельсон Гудмен також ніколи цього не стверджував. Швидше, це більш-менш чітко стосується багатьох місць у трьохтомній праці «Філософія символічних форм» (1923–1929), котрі спроектував німецький філософ Ернст Кассіпер (Ernst Cassirer) на початку 20-го століття.

Насправді, Ернст Кассілер також розробляє теорію, яка описує різні підходи до реальності через способи символізації. Саме в цьому відбивається інтерес Ернста Кассілера до порівняльної культурології, до філософії міфу та мови, а також відображається історичність філософської думки.

Але, на відміну від Нельсона Гудмена, все ж таки Ернст Кассілер підкреслює два основних моменти: історичність і систематику символічних форм. Повністю в дусі Нельсона Гудмена, а також повністю в дусі Йогана Готліба Фіхте, філософ Ернст Кассілер розвиває свою концепцію символічної форми [1]. Поза всякими дуалістичними концепціями гносеології та герменевтики Кассілер висуває ідею взаємно поєднаної організації сенсу і предмета [2]. Світ і сенс світу невід'ємно пов'язані один з одним. Чисто об'єктивний світ, який знаходиться до або поза наданням сенсу, до якого повинно підійти мислення, духовне в цілому, Ернст Кассілер відкидає так само, як і уявлення про простий спосіб заданості світу.

На його думку, скоріш, світ виступає тільки в «різних модальностях надання сенсу» [3]. Це – символічні форми. Тому поняття символу виступає у Ернста Кассілера в розширеному значенні. Воно більше не є зарезервованим лише для естетики, як то, наприклад, у Ф.В.Й. Шеллінга та Г.В.Ф. Гегеля, натомість означає енергію духу, «через яку духовний зміст пов'язаний з чуттєвим знаком і є внутрішньо притаманним цьому знакові» [4]. Така духовна енергія необхідна, оскільки ці символічні форми вихоплені від протікання в часі. На думку Ернста Кассілера, свідомість знаходиться в часі і пов'язана з часом. Всі враження, таким чином, знаходяться у певному потоці. У свідомості вони завжди є лише неповторними враженнями, постійним рухом окремого із окремого в окремому.

Таким чином, загальне може породжуватися лише тільки супроти особливого, супроти потоку часу, за допомогою залучення енергії. Виникає прірва, нерозв'язне протиріччя. Нова конкретна єдність використовується як духовний центр між духовним змістом і потоком вражень. «Цей процес є всюди, де свідомість не задовольняється тим, щоб мати просто чуттєвий зміст, натомість там, де вона породжує його сама із себе. Сила цього породження є тим, що перетворює зміст одного лиш відчуття і сприйняття в символічний зміст» [5].

Ернст Кассіер називає у своїй філософії символічних форм п'ять наступних форм: мова, наукове пізнання, міф, мистецтво і релігія [6]. Всі вони є продуктами духовної культури. Незважаючи на все різноманіття їх внутрішньої структури, вони, тим не менш, є складовими частинами «одного єдиного великого проблемного контексту, – стосовно перетворення до багатогранних підходів, які всі пов'язані з однією метою, перетворити пасивний світ простих вражень... на світ чистого духовного самовираження» [7]. Ернст Кассіер розвиває свою теорію породження світу не як об'єктивне виникнення, а як формування та надання сенсу. Прості рудиментарні враження, таким чином, отримують інтерес, зміст та контекст. Вони є процесами упорядкування, збору, аналогій, інтерпретації тощо. Ідея світу самого по собі, дійсності, котра виступає його підґрунтям, таким чином, отримує єдину регулятивну функцію [8].

У цьому контексті він справедливо наголошує: «Звичайно, жодна окрема форма вже не може претендувати на те, щоб охопити в собі дійсність як таку... та виразити її повно і адекватно. Швидше, думку про таку остаточну однозначну дійсність, якщо взагалі вона є, можна охопити як ідею лише так: як завдання сукупності визначення, в якому кожна окрема функція пізнання і свідомості може взаємодіяти відповідно до її особливостей і в рамках її визначених меж» [9].

Погляд Ернста Кассірера на проблему пізнання показує йому, що це також і особливо в історії стає все більш безглуздо говорити про реальність саму по собі. При цьому він слідує певному прочитанню Кантівської речі-самої-по-собі, згідно з яким річ-сама-по-собі є не субстрат досвіду, котрий прихований завдяки способу функціонування органів пізнання, натомість вона є простим межовим поняттям. Він знаходить цю точку зору особливо в Гегеля, але доповнює її більш далекосяжною історизацією. Пізнання та історія концептів пізнання не крокують незалежно поряд одне з одним, але співвідносяться через розвиток в часі зі своїм часом. Саме в цьому виражається критика Кассірера щодо абсолютної метафізики Гегеля.

Також погляд на проблему пізнання став сам історичним, тобто дійсно історичним, але при цьому не випадковим історичним, а змістовно пов'язаним з духовно-історичним світом. Таким чином, Ернст Кассірер може описати розпад і відділення теорії відображення пізнання, описати теорію, яка використовується в різних рівнях уточнення заданості об'єкта чи безпосереднього досвіду. Перш за все, це теорії, які пояснюють репрезентацію через попередню дійсність/реальність. Виникнення концепту, який замінює відображення зображенням, формальною, творчою та породжуючою здатністю, на думку Кассірера, відбувається в ідеалізмі, починаючи у працях Декарта і Лейбніца, та завершуючи у творах Канта і Гегеля.

При цьому історичний шлях одночасно створює паралель до рівнів/етапів символізації. На першому рівні/етапі проявляється ще майже фізичний зв'язок знаків і речей. Тільки в подальших більш вищих формах з'являються інтелектуальні символи в історичному сенсі, які стають ефективними завдяки їхній формотворчій духовній силі, та на які не лише були вказані пасивні впливи. За символічними формами, що утворюють цілі системи, містяться «енергії творення» [10].

Це включає в себе уявлення про те, що кожна з цих форм замкнена в собі, оскільки в ньому, незважаючи на неоднорідну множину окремих образів/фігур, все є ж певний закон формування, певний спосіб символізації, кожен з яких характерний для мови, пізнання, міфу, релігії чи мистецтва. Але Ернст Кассіерер також наголошує: «Функцію живописної композиції взагалі можна принаймні розглядати як кінцеву всеосяжну єдність; однак різноманітність форм з'являється відразу, як тільки рефлектуєш на різні відносини, котрі задає дух у кожному з них стосовно породженого ним світу образів та форм» [11].

Символічні форми як форми вираження в принципі мають однаковий ранг [12]. Й кожна з них має свій характер [13]. Вони утворюють незамінні зразки інтерпретації дійсності. Тому вони – згідно з риторикою Нельсона Гудмена – є самостійними світами. У Ернста Кассієра з'являється істотний характер усіх культурних явищ духовного, однак у структурованому існуванні один поряд із іншим, а не в ході послідовного розвитку один після іншого. Ернст Кассієрер говорить про «загальну систематику символічних форм» [14]. Є будова, є пласти, є ступінчастий розвиток [15].

Таким чином, в основі символічних форм лежить замкнений в собі, єдиний метод, котрий розкривається завдяки формальному погляду на функції символізації. При цьому мета та інтерес Ернста Кассієра полягають саме в різноманітті, в якому проявляється сила, що формує дійсність в історії та сьогоденні.

#### *Список використаних джерел*

1. Стосовно роздумів Ернста Кассієра щодо практичної філософії останнім часом вказував: Ullrich, Sebastian (2007): Wechselseitige Anerkennung als Grundform der ethischen Gemeinschaft. Ausdruck, Anerkennung und Person in der Philosophie der symbolischen Formen //

Christoph Asmuth (Hg.) *Leiblichkeit – Interpersonalität – Anerkennung. Transzendental philosophie und Person.* Bielefeld, S. 297–310.

2. Концепція єдності сенсу і об'єкта, суб'єкта і об'єкта, «знання» і «пізнання об'єкта» є лейтмотивом неокантіанства, див., наприклад, наступні праці: Cohen, Hermann (1883): *Das Prinzip der Infinitesimal-Methode und seine Geschichte. Ein Kapitel zur Grundlegung der Erkenntniskritik.* Berlin, тут §§ 23, с. 87–88; Natorp, Paul (1887): *Überobjektive und subjektive Begründung der Erkenntnis // Philosophische Monatshefte* 23. S. 257–286; Rickert, Heinrich (1892): *Der Gegenstand der Erkenntnis. Ein Beitrag zum Problem der philosophischen Transzendenz.* Freiburg i. B., с. 40. До питання про об'єктивність в неокантіанстві порівняй: Stolzenberg, Jürgen (1995): *Ursprung und System. Probleme der Begründung systematischer Philosophie im Werk Hermann Cohens, Paul Natorps und beim frühen Martin Heidegger.* Göttingen, S. 212 і далі.

3. Cassirer, Ernst (1953–1954): *Philosophie der symbolischen Formen.* 3 Bde. Darmstadt, III, S. 234.

4. Cassirer, Ernst (1956): *Der Begriff der symbolischen Form im Aufbau der Geisteswissenschaften // Cassirer Ernst: Wesen und Wirkung des Symbolbegriffs.* Darmstadt, S. 171–200. Тут S. 175.

5. Ibid., S. 177.

6. Cassirer, Ernst (1953–1954): *Philosophie der symbolischen Formen.* 3 Bde. Darmstadt, I, S. 3f.

7. Ibid., S. 51.

8. Щодо концепції Кантової «речі самої по собі» як «регулятивної ідеї» див.: Cohen, Hermann (1987): *Kants Theorie der Erfahrung.* Hildesheim. S. 641 f. Щодо інтерпретації Ернстом Кассієром «самого по собі» див.: Dalbosco, Claudio A. (2002): *Dingansich und Erscheinung. Perspektiven des transzendentalen Idealismus bei Kant.* Würzburg. S. 43 f.

9. Cassirer, Ernst (1964): Zur Einsteinschen Relativität stheorie. In: ders.: Zurmodernen Physik. Darmstadt 1964. S. 109.

10. Cassirer, Ernst (1956): Der Begriff der symbolischen Formim Aufbauder Geisteswissenschaften // Cassirer Ernst: Wesen und Wirkung des Symbol begriffs. Darmstadt, S. 200.

11. Ibid., S. 188.

12. Cassirer, Ernst (1953–1954): Philosophie der symbolischen Formen. 3 Bde. Darmstadt, I, S. 9.

13. Ibid., S. V.

14. Cassirer, Ernst (1956): Der Begriff der symbolischen Formim Aufbauder Geisteswissenschaften // Cassirer Ernst: Wesen und Wirkung des Symbol begriffs. Darmstadt, S. 174.

15. Ibid., S. 178.

*(переклад з німецької мови В.Абашиніка)*

**БЕРЕЗНИЙ В.М.**, *ст. викладач,*

**ЄРМОЛЕНКО О.А.**, *канд. екон. н., доцент*

**ЛИСЬОНКОВА Н.М.**, *канд. екон. н., доцент*

*Український державний університет залізничного транспорту*

*м. Харків, Україна*

### **ЛЮДИНА ТА ШТУЧНИЙ ІНТЕЛЕКТ – ВОРОГИ ЧИ ДРУЗИ?**

В сучасних умовах швидкого розвитку науки та техніки перед людством все частіше постають питання, які не можна було уявити ще 50 років тому. І будь-яка діяльність людини у різноманітних сферах все більше знаходиться під впливом різного роду інформаційних технологій. З кожним днем технології стають все більш досконаліми, і зараз вже можна відвести особливу царину технологіям штучного інтелекту. Найбільш поширене визначення штучного інтелекту пов'язано саме із здатністю

## ЗМІСТ

ПРИВІТАННЯ УЧАСНИКІВ КОНФЕРЕНЦІЇ	3
<b>СЕКЦІЯ І. ФІЛОСОФСЬКІ ТА ГУМАНІТАРНІ НАУКИ</b>	
<b>АБАШНІК В.О. ГРИГОРІЙ СКОВОРОДА У НІМЕЦЬКОМОВНІЙ ЛІТЕРАТУРІ 19-ГО СТОЛІТТЯ</b>	6
<b>АБАШНІК У.В. «АНАТОМІЯ» (1999): МІЖ ФІЛЬМОМ ЖАХІВ ТА ВЧЕННЯМ ГІППОКРАТА</b>	11
<b>АСМУТ Х. СИМВОЛІЧНІ ФОРМИ ЕРНСТА КАССІРЕРА (1874– 1945)</b>	15
<b>БЕРЕЗНИЙ В.М., ЄРМОЛЕНКО О.А., ЛИСЬОНКОВА Н.М. ЛЮДИНА ТА ШТУЧНИЙ ІНТЕЛЕКТ – ВОРОГИ ЧИ ДРУЗИ?</b>	21
<b>БЛИЗНЮК Л.М. МОВНА СУГЕСТІЯ ЯК НЕЙРОЛІНГВІСТИЧНИЙ АСПЕКТ РИТОРИКИ</b>	25
<b>БЛИЗНЮК Л.М., ВАРЛАМОВА А. СЕМАНТИЧНІ БАР'ЄРИ КОМУНІКАЦІЇ</b>	27
<b>ВОЛОШИНА О.М., НЕШКО С.І. СИНТАГМАТИКА ТА ПАРАДИГМАТИКА</b>	30
<b>ГОНЧАР В.В., ВЕРЕТЕЛЬНИКОВА Н. А., БАТУЛІН Д. С. ФІЗИЧНА КУЛЬТУРА ЯК СКЛАДОВА ЗАГАЛЬНОЇ КУЛЬТУРИ ОСОБИСТОСТІ</b>	31
<b>ГОНЧАРОВ С. О. МЕТАФІЗИКА Ю. В. МАМЛЄЄВА ЯК ПРОДОВЖЕННЯ ТРАДИЦІЇ РОСІЙСЬКОЇ РЕЛІГІЙНОЇ ФІЛОСОФІЇ: ПРИХОВАНА ЗАГРОЗА ДЛЯ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА</b>	33
<b>ДАНІЛ'ЯН В.О. СИНДРОМ «ПРОФЕСІЙНОГО ВИГОРАННЯ» В ДІЯЛЬНОСТІ ВИКЛАДАЧА ЗВО ТА МЕТОДИ ЙОГО ПОПЕРЕДЖЕННЯ</b>	36
<b>ДАНІЛ'ЯН В.О., РУДЬ Ю.С., МИРОНЧУК І.О.</b>	39

Наукове видання  
Відповідальність за редагування та достовірність інформації  
несуть автори роботи

Людина, суспільство, комунікативні технології:  
матеріали X Міжнар. наук.-практ. конф.  
27-28 жовтня 2022 р.

Reports of the X International scientific-practical conference  
“A person, a society, communicative technologies”

Відп. за випуск Н.В.Алексєєнко.

Підписано до друку 16.11.2022. Формат 60x84/16.  
Гарнітура «Times». Папір для мн. ап.  
Ум. друк. арк. 27,67. Обл.-вид. арк. 41,8.  
Наклад 300 пр. Зам. № 2112

Видавець Мачулін Л.І.  
тел. +38(068)886-52-57  
editor2016@ukr.net  
<http://knigoizdat.org.ua>  
Свідоцтво про держреєстрацію:  
сер. ХК №125 від 24.11.2004

Віддруковано в ПП Озеров Г. В.  
м. Харків, вул. Університетська, 3, кв. 9.  
Свідоцтво про реєстрацію: № 818604 від 02.03.2000.