

**УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЗАЛІЗНИЧНОГО
ТРАНСПОРТУ
ТРАНСПОРТНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ
ПІДЙОМНО-ТРАНСПОРТНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
КРЕМЕНЧУЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ім. М. ОСТРОГРАДСЬКОГО
СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ім. В. ДАЛЯ
ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІНФРАСТРУКТУРИ ТА ТЕХНОЛОГІЙ
UNIVERSITY OF ZILINA IN ZILINA
TECHNICAL UNIVERSITY OF SOFIA
TADEUSZ KOŚCIUSZKO CRACOW UNIVERSITY OF TECHNOLOGY
POZNAN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY
UNIVERSITY OF OCCUPATIONAL SAFETY MANAGEMENT IN
KATOWICE
KAZIMIERZ PULASKI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY AND
HUMANITIES IN RADOM
LANZHOU JIAOTONG UNIVERSITY
ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ»**

**Тези доповідей
міжнародної науково-технічної конференції**

«ТЕХНОЛОГІЇ ТА ІНФРАСТРУКТУРА ТРАНСПОРТУ»

Харків 2018

Міжнародна науково-технічна конференція «Технології та інфраструктура транспорту», Харків, 14 – 16 травня 2018 р.: Тези доповідей. – Харків: УкрДУЗТ, 2018. - с.

Збірник містить тези доповідей науковців вищих навчальних закладів України та інших країн, підприємств транспортної та будівельної галузі за такими секціями: технології виготовлення та відновлення виробів транспортного призначення; проектування, виробництво та сервіс засобів транспорту; транспортні технології та логістика; проблеми безпеки на транспорті, в промисловості та інфраструктурі; захист довкілля, екологічна безпека та ресурсозберігаючі технології; забезпечення конкурентоспроможності підприємств транспорту і промисловості; інтеграційні процеси фінансово-економічного розвитку транспортної галузі.

<i>V. V. Prokhorova, S. A. Mushnikova, V. M. Protsenko, O. Arefieva</i> DEBUT-SYNERGETIC APPROACH IN THE MANAGEMENT OF SAFETY OF ENTERPRISE DEVELOPMENT	378
<i>I. V. Shevchenko</i> ACTUALITY OF CREATION OF INTEGRATED TRANSPORT AND LOGISTIC SYSTEMS OF CARGO TRANSPORTATION FOR ENSURING COMPETITIVENESS OF TRANSPORT ENTERPRISES	379
<i>O. Sushchenko, I. Trunina, O. Prokopishyna, N. Kozubova,</i> ECO-FRIENDLY BEHAVIOR OF LOCAL POPULATION, TOURISTS AND COMPANIES AS A FACTOR OF SUSTAINABLE TOURISM DEVELOPMENT	381
<i>H. E. Аванесова, I. B. Воловельська, В. О. Маслова, Т. Г. Сухорукова, Ю. М. Уткіна</i> ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА ПІДПРИЄМСТВ У СИСТЕМІ ГЛОБАЛЬНОЇ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ	383
<i>I. Р. Бузько, Ю. І. Ключ, Ю. Ю. Д'яченко, В. І. Чиж</i> АКТИВІЗАЦІЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ НА ЗАСАДАХ СТРУКТУРНО-ІЄРАРХІЧНОГО АНАЛІЗУ РЕГІОНАЛЬНИХ ПРОБЛЕМ	386
<i>В. В. Варук, А. О. Крамаренко, В. А. Луньова, О. С. Пархоменко</i> ІННОВАЦІЇ ЯК ФАКТОР ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ	388
<i>А. О. Дергоусова, О. П. Чебанова, Ю. В. Єлагін</i> ІМІДЖ ЯК СКЛАДОВА ФОРМУВАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА	390
<i>В. Л. Дикань, І. В. Токмакова, Н. Є. Каличева, М. В. Корінь, А. О. Козлова</i> ІНСТИТУЦІОНАЛЬНА ПАРАДИГМА ПОСТІНДУСТРІАЛЬНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ ПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ	392
<i>О.В. Дикань, Г.В. Обруч, Н.Л. Фролова</i> ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ СОЦІАЛЬНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА В УКРАЇНІ	394

**АКТИВІЗАЦІЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ
ПІДПРИЄМСТВ НА ЗАСАДАХ СТРУКТУРНО-ІЄРАРХІЧНОГО
АНАЛІЗУ РЕГІОНАЛЬНИХ ПРОБЛЕМ**

**ACTIVATION OF INNOVATION ACTIVITY OF INDUSTRIAL
ENTERPRISES ON THE BASIS OF STRUCTURAL AND HIERARCHICAL
ANALYSIS OF REGIONAL PROBLEMS**

*докт. екон. наук І.Р. Бузько¹, докт. екон. наук Ю.І. Ключ¹,
докт. екон. наук Ю.Ю. Д'яченко¹, докт. екон. наук В.І. Чиж²*
¹Східноукраїнський національний університет ім. В. Даля (м. Сєвєродонецьк)
²Черкаський державний технологічний університет

*I. Buzko¹, D.Sc. (Econ.), Y. Klius¹, D.Sc. (Econ.),
Y. Dyachenko¹, D.Sc. (Econ.), V. Chizh², D.Sc. (Econ.)*
¹Volodymyr Dahl East Ukrainian National University (Severodonetsk)
²Cherkasy State Technological University

Аналіз сучасного стану економіки України показує, що сьогодні її функціонування однозначно можна позначити як період подальшої стагнації.

В даний час вирішення будь-яких проблем розвитку підприємств є прерогативою керівного персоналу цих підприємств на всіх рівнях ієрархічної організованої структури управління їх діяльністю [1]. Тому тут принципово важливим є, по-перше, виявлення всіх проблем, які керівний персонал вважає значущим для становлення підприємств на стратегічний шлях розвитку і, по-друге, як йому бачиться процес вирішення цих проблем. Підкреслюючи це, необхідно виходити з того, що в кінцевому підсумку якість управління визначає кінцеві результати діяльності, а тут при багатоланковій і багаторівневій ієрархічній системі управління підприємствами дуже важливо оцінити як бачаться наявні проблеми всьому управлінському корпусу в цілому і різним ієрархічним рівням в цьому корпусі зокрема. Акцент на ієрархічну оцінку проблем особливо важливий у тому сенсі, що якщо є розбіжності в ієрархічних оцінках, і ці розбіжності не знаходять достатнього рівня взаєморозуміння, то будь-які рішення, прийняті на вищих рівнях і доведені до безпосередніх виконавців на нижчих рівнях, не знайдуть відповідного розуміння, а отже, і не будуть належним чином виконані, що в кінцевому результаті і відіб'ється на інтегральних результатах діяльності підприємств.

Організаційно-ієрархічний аспект оцінки проблем важливий також і для оцінки якості керівників на конкретно розглянутому рівні управління. При відповідній якості інтерпретації результатів досліджень він дозволяє виявити сильні і слабкі сторони окремих керівників [3]. Це є досить важливим для формування управлінського ланцюга без дефектних ланок.

Останнє заслуговує додаткової інтерпретації. Оскільки виробничий процес на великих підприємствах в цілому, а на великих транспортних підприємствах, зокрема, являє собою досить довгий взаємопов'язаний ланцюг вирішення різних проблем, то пропускна кількісно-якісна здатність цього ланцюга визначається її найслабшою ланкою, а, отже, ця ланка і визначає вихідну потужність всього ланцюга.

Найкращим варіантом тут є той, при якому всі управлінські ланки в інтегральній організаційній структурі управління (ОСУ), по-перше, мають однаковий рівень якості, і, по-друге, цей рівень відповідає вимогам, обумовленим складністю вирішення завдань, пов'язаних з проблемами стратегічного розвитку підприємства. Будь-яка диференціація (розкид) якісних характеристик, особливо, коли цей розкид має місце на одному і тому ж рівні ОСУ, веде принаймні до двох негативних результатів. Першим є те, що стратегічні проблеми вирішуються на низькому якісному рівні, другий – що сильні ланки ОСУ функціонують на рівні, визначеному слабкою управлінською ланкою, оскільки останній визначає реальні можливості вирішення стратегічних проблем підприємства. Тому, якщо в результаті дослідження проблем стратегічно-інноваційної діяльності з'ясовуються непорозуміння цих проблем на якому-небудь ієрархічному рівні або яким-небудь керівником, то тут необхідні відповідні дії вищого керівництва [5].

В аспекті дослідження інноваційно-стратегічних проблем розвитку підприємств одним з найбільш прийнятних з організаційної точки зору і одним з методів, що дозволяють отримувати найбільш повну та достовірну інформації, є багаторівневе знеособлене анкетне дослідження.

Формально управління проблемами відбувається у всіх функціональних і виробничих службах. Однак часто це робиться спонтанно. Керівники щодня стикаються з безліччю оперативних проблем, аналізуючи які, вони вибирають з них найбільш значущі, ґрунтуючись лише на власному досвіді. При цьому багато дійсно стратегічно важливих проблем випускають з виду, оскільки часто відбувається ідентифікація понять термінового і важливого. У зв'язку з цим, необхідний інший підхід до виконання вищевказаних функцій.

Проведені дослідження показали, що на підприємствах практично не проводяться процедури систематичного передбачення стратегічних проблем і виявляються зазвичай далеко не найактуальніші, а тільки ті з них, які як би лежать на поверхні. Оцінка, аналіз і дослідження проблем проводиться практично без застосування наукових методів. Прийняття рішень з проблем проводиться з великою часткою суб'єктивізму. Рідко ведеться контроль за реалізацією прийнятих рішень.

[1] Ансофф И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 1999. – 415с.

[2] Масленникова Н.П. Управление развитием организации / Н.П. Масленникова. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2002. – 304 с.

[3] Минцберг Г., Альстренд Б., Лэмпел Д. Школы стратегий / Пер. с англ. Под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб.: Питер, 2000. – 336 с.

[4] Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации / Пер. с англ. Под ред. А.Г. Сеферяна. – СПб.: Питер, 2007. – 427 с.

[5] Томпсон А.А., Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент. – М. – СПб. – Киев: Вильямс, 2003. – 411с.