

21. Плішевський Б. Потенціал інвестування / Б. Плішевський // Економіст. – 1996. - №3. [текст]
22. Личкін Ю. Потенціал будівельного комплексу / Ю. Личкін // Економіст.-1997. - №6. [текст]
23. Горбанів Є. Економічний потенціал розвинутого соціалізму / Є. Горбанів // Питання економіки.-1981. - №9.[текст]
24. Велика Радянська Енциклопедія. / Ред. Веденський Б.А. т.34. – 634с.
25. Задоя А.О. Народного господарський потенціал і інтенсивне відтворення. - Київ, 1986. - 154с.
26. Самоукін А.І. Потенціал нематеріального виробництва. - М.: Знання, 1991. – 214с.
27. Портер М.Э. Конкуренція: Пер з англ. М., 2000. – 285с.

Анотація. В статтю проведено аналіз теоретических підходів к управленію економіческим потенціалом підприємства, приведено критический аналіз поняття «економіческый потенціал», рассмотрены его составляющие, а также рассмотрены критерии оценки управления экономическим потенциалом.

Ключевые слова: економіческый потенціал, підприємство, економіческые системи, управління потенціалом, процес управління

Summary. In the article the analysis of the theoretical going is conducted near a management economic potential of enterprise, the walkthrough of concept «Economic potential» is resulted, his constituents are considered, and also the criteria of estimation of management economic potential are considered.

Keywords: economic potential, enterprise, economic systems, management potential, process management

*Рецензент д.е.н., доцент ХНЕУ Малярець Л.М.
Експерт редакційної колегії к.е.н., доцент УкрДАЗТ Якименко Н.В.*

УДК 325.456

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МОНОПОЛИЙ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Косич М.В., к.э.н., доцент (УкрГАЗТ)

Монопольні структури в умовах нестабільності можуть стати рушійними силами економіки, що здатні вивести країну з кризи, але й можуть також стати серйозною перешкодою на шляху досягнення позитивних результатів реформ, що проводяться.

Ключові слова: криза, монополія, природна монополія.

Постановка проблеми. Мировой экономической кризис коснулся хозяйственной деятельности практически всех экономических субъектов на территории нашей страны, в том числе и крупных предприятий – монопольных объединений. Ввиду значительного влияния монопольных структур на развитие и стабильное состояние национальной экономики: выпуск основной массы продукции, значительные поступления в бюджеты различных уровней и т.д., необходимо исследовать особенности их функционирования в условиях кризисных явлений.

Анализ последних исследований. Проблемам монополизма, монополистической практики и

естественных монополий экономическая теория уделяла достаточное внимание начиная со II-й половины XIX века. В настоящее время во всех классических отечественных и зарубежных учебниках «Экономика» можно найти целые главы, посвященные естественным монополиям. В неоклассической экономической теории основы анализа монополий были заложены в работах А. Курно, А. Маршалла, Е. Чемберлина. Деятельности монополий в постсоветском периоде посвящены труды украинских ученых – В. Базелевича, В. Вагнера, Н. Малаховой, Г. Филюк.

Выделение нерешенных проблем. Сложность регулирования монополистической

деятельности заключается в двойственности природы монополий; с одной стороны государство поддерживает рост крупных монополий, способствуя повышению их конкурентоспособности на внешнем рынке; с другой стороны ограничивает деятельность монополистов, злоупотребляющих своим доминирующим положением на внутреннем рынке (завышение цен, сокращение объема производства). Количество таких злоупотреблений увеличивается в условиях кризиса, когда контроль со стороны государства затруднен.

Цель статьи - исследование особенностей поведения монопольных структур в условиях нестабильности экономических процессов.

Изложение основного материала.

Структурный кризис экономики по-разному проявляется в различных сферах национального хозяйства и в каждой из этих сфер имеет особые аспекты и, соответственно, отдельные, локальные причины, сочетания которых наблюдающий за его развитием аналитик может отбирать и компоновать по своему усмотрению.

Чтобы выжить в конкурентной борьбе, получить большие прибыли, предприниматели вынуждены вводить новую технику, увеличивать масштабы производства. При этом из массы средних и малых предприятий отделяется несколько более крупных. Когда это происходит, у крупнейших предпринимателей возникает альтернатива: или продолжать между собой убыточную конкурентную борьбу, или прийти к соглашению относительно масштабов производства, цен, рынков сбыта и т.д.

Как правило, они выбирают второй вариант, который приводит к появлению сговора между ними, что является одним из основных признаков монополизации экономики. Таким образом, напрашивается вывод, что, появление предприятий-монополистов обусловлено прогрессом производительных сил, реализацией преимуществ крупного предприятия над малым.

В настоящее время в экономике нашей страны в большей степени преобладают монопольные и олигопольные структуры.

Еще сформулированный А. Смитом принцип экономической выгоды заставляет предприятия постоянно искать возможности увеличения своих прибылей. Одной из них, наиболее притягательной и надежной, является создание или достижение монопольного положения. Таким образом, можно сделать вывод, что монополистические тенденции в экономике вытекают из закона максимизации прибыли.

Нормальное функционирование рынка, с одной стороны, препятствует всеобщей монополизации экономики, а с другой - монополистические структуры вносят определенную организацию и прогресс в развитие рынка совершенной конкуренции. Совместное функционирование монополии и конкуренции

способствует развитию «смешанных» экономических систем с характерным для них динамичным равновесием между элементами монополизма и конкурентного рынка.

Существует два основных вида монополии – это искусственные и естественные монополии. Искусственными монополии считаются в том случае, когда реализуются экономические интересы субъекта хозяйствования в ходе установления исключительного права в определенной сфере экономической деятельности. Искусственный монополизм известен как способ концентрации капитала. В этом его позитивная сторона, а негативная состоит в создании возможности подавления конкуренции, контролирования цен, порождения застоя из-за обладания монопольной властью. В европейских и других западных странах из-за кризиса цены на газ упали в 2-3 раза, в России же они выросли на 16% [1]. Пример естественной монополии в Украине - железнодорожный транспорт, также повышает цены на билеты в условиях кризиса - в январе 2009 года на 20 %, а с марта – еще на 27 % [2].

Для функционирования естественных монополий существуют объективные причины наличия единственного производителя данной продукции: редкие или трудновосполнимые ресурсы, материально-технологическая база, положительный эффект от масштаба производства.

Удовлетворяя потребности в общественно значимых благах, естественные монополии тем самым выполняют социальную функцию, осуществляют государственный интерес и обуславливают социально-экономическую политику в стране, что определяет их особую роль в экономических отношениях. Искусственные монополии, выпуская продукцию с более эластичным спросом, играют меньшую роль в экономическом развитии, чем естественные монополии.

Общественное разделение труда привело к формированию инфраструктурных отраслей (отраслей, производящих продукцию общественного пользования), обеспечивающих общественные условия производства. Такие отрасли производят продукцию, которой свойственен коллективный характер потребления, они жизненно важны и объективно необходимы большому кругу потребителей и невозможно отключение последних, например, в результате несвоевременной оплаты [3, с.193]. В отраслях, производящих продукцию общественного пользования можно выделить естественные монополии, которые производят общественные блага, определяющие общественное благосостояние и развитие национальной экономики. Это приводит к необходимости обеспечения равного (не дискриминационного) доступа к продукции естественных монополий для стабилизации процессов хозяйственной

деятельности фирм-производителей и обеспечения населения.

Государство административно уменьшает приток новых фирм в отрасль, тем самым, устанавливая для естественной монополии исключительное право на продажу своих товаров (услуг), что является также существенным ограничением входа в отрасль. Лицензирование субъектов естественной монополии интересно тем, что вхождение новых фирм в такую отрасль не выгодно не только монополистам, но и потребителям (наличие единственного производителя приводит к снижению издержек на единицу продукции). Поэтому государство возводит административные барьеры и устанавливает исключительные права ограниченному числу хозяйствующих субъектов: национальные комиссии регулирования естественных монополий выдают субъектам естественных монополий и субъектам смежных рынках, лицензии на осуществление предпринимательской деятельности [4, с.557]. Важно не допустить дискриминационного характера лицензирования, особенно в отраслях электрической связи, передачи электроэнергии и газа на расстоянии. В тех странах, где существует государственная собственность на земельные ресурсы, вхождение других фирм в отрасль с естественной монополией и создание параллельных сетевых структур невозможно без разрешения государственных органов.

Функции правового государства дополняются функцией предоставления общественных благ также ввиду высоких транзакционных издержек. Неоклассики отмечали, что нельзя полагаться на «невидимую руку» при решении общих для всех людей проблем, (например, снабжение газом и водой) [5, Т.1, с.275]. Не случайно Д. Клути назвал естественные монополии (предприятия общественного пользования) самым очевидным случаем «фиаско» рынка и наиболее важной причиной государственного регулирования экономики наряду с наличием побочных эффектов, монополизмом и степенью достоверности информации [6, с.51]. Главная сложность заключается в оптимальном выборе общественных (общественно значимых) благ, предоставление которых государством было бы наиболее эффективным.

Деятельность монополии может негативно сказываться на экономическом положении государства, так как она предоставляет основную массу товаров на рынок и заинтересована в повышении цен на свою продукцию и добивается этого. Увеличение цен приводит к инфляционным процессам и, соответственно, к нестабильному состоянию экономики. Каждый год цены на энергоносители повышаются минимум на 20%, хотя из общемировой практики известно, что предельно

допустимый скачок тарифов естественных монополий – 1%. Превышение этого порогового уровня, к примеру, в США требует специального решения Конгресса, ибо является актом дестабилизации всех без исключения звеньев народно-хозяйственного комплекса. Увеличение тарифов на энергоносители, в свою очередь повышает тарифы на железной дороге и метрополитене, которые тоже являются естественными монополистами и действуют на удорожание продукции многих отраслей. В результате усиливается инфляция издержек, ухудшается финансовое положение большинства отраслей национальной экономики, усиливается давление на государственный бюджет. Это дестабилизирует социально - экономическое развитие страны, осложняет решение основных социальных программ, усиливает социальную напряженность в стране.

Особая роль естественных монополий обусловлена их ключевым местом в экономике страны. Их эффективное функционирование является необходимым условием эффективного функционирования системы в целом. В силу определенных обстоятельств значимость этого вида монополий повышается, особенно в условиях экономического кризиса. В этой связи важное значение имеет совершенствование государственного регулирования, реструктуризация и перспективы дальнейшего развития украинских естественных монополий.

В настоящее время падение спроса на услуги естественных монополий вынуждает их сокращать инвестиционные программы. А это уже чревато серьезными проблемами на более длительную перспективу при росте спроса, связанном с выходом экономики из кризиса. Отечественные естественные монополии в последние годы привыкли работать в условиях дефицита. Такой дефицит до кризиса ощущался в газодобыче, электроэнергетике и на железнодорожных перевозках. Поэтому кризисное падение спроса особенно болезненно для монополий, где менеджменту тяжело оптимизировать работу этих неповоротливых структур. Недостаточная мобильность и гибкость монополий снижает эффективность самой экономики и повышает ее уязвимость.

Выводы. Мировой экономической кризис привел к сокращению спроса на товары и услуги, в том числе и монопольных объединений, что негативно отражается на их выручке. Однако монополисты пользуясь своим доминирующим положением на рынке завышают цены на свою продукцию, хотя мировые цены наоборот падают.

Кризисные процессы отодвигают запланированные инвестиционные проекты. Чем дальше откладываются стратегические инвестиционные проекты, которые должны обновить производственные мощности, тем выше

будут затрати на їх ввід при росте спроса на виходе из кризиса.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. <http://econference.ru/blog/conf05/134.html>
2. Петренко О. Про ціноутворення в умовах монопольного ринку // Економіка України. – 2010. - № 3. – С. 36 – 43.
3. Соболев В.М. Формирование рыночной инфраструктуры в переходной экономике

индустриального типа: общие черты и особенности в Украине.- Харьков: Бизне-информ, 1999. – 304 с.

4. О естественных монополиях. Закон Украины от 20.04.2000 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2000. - № 30. – Ст. 238. – С. 552-559.

5. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. В 2 т. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1985. Т. 1. 511 с., Т. 2. 454 с.

6. Клучи Д. Государство, бизнес и экономика // США: экономика, политика, идеология. – 1995. - № 3. - С. 60-67; № 9. - С. 51-56.

Аннотация. Монопольные структуры в условиях нестабильности могут стать движущими силами экономики, способными вывести страну из затяжного кризиса, но могут также представлять серьезное препятствие на пути достижения позитивных результатов проводимых реформ.

Ключевые слова: кризис, монополия, естественная монополия.

Summary. Under the market uncertainty, the corporate monopolies may bring the national economy out of the long term recession. On the other hand, they might represent considerable obstacles for achieving positive outcomes followed by undertaking reforms.

Key words: recession, corporate monopoly, natural monopoly

Рецензент д.э.н., профессор УкрГАЗТ Чебанова Н.В.

Експерт редакційної колегії к.э.н., доцент УкрГАЗТ Елагин Ю.В.

УДК 657.92:624.04.69

РЕЗЕРВОУТВОРЮЮЧІ ФАКТОРИ ВИРОБНИЦТВА ЯК ІНСТРУМЕНТ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОЕКТНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ

Машошина Т.В., ст. викладач (УкрДАЗТ)

У статті проаналізовано недосконалість системи ціноутворення і суперечність діючого механізму визначення вартості проектно-вишукувальних робіт. Запропоновано алгоритм процесу розробки проектно-кошторисної документації.

Ключові слова: трудомісткість проектних робіт, вартість проектних робіт, резервоутворюючі фактори, витрати труда, які не підлягають прямому кількісному обліку.

Постановка проблеми. Підприємство, будь якої форми власності, прагне оптимізувати співвідношення результатів і витрат праці на досягнення цих результатів. Від того, наскільки обґрунтування витрат і результатів праці є достовірними, залежить конкурентоспроможність проектних організацій всіх форм власності. Процес починається вже на стадії формування вартості проектних робіт. Їх тривалість та вартість повинна визначатись на основі їх трудомісткості.

Створення ефективних методів обґрунтування витрат і результатів праці завжди було ключовою проблемою економічної науки і практики [5,6,8], а підвищення точності планування діяльності проектних організацій є одним з найважливіших завдань і на сучасному етапі розвитку будівельної галузі, що підтверджується рішеннями Міністерства регіонального розвитку і будівництва з питання регулювання процесу реформування системи управління, організації, ціноутворення і взаємин у будівництві, зокрема